BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1120-7/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Samira Šehović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatića, i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja PRINTEC BH d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnici Nejri Suljić, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: U.D.-01-04.26815/26 od 16.06.2026. godine za predmet nabave: *Nabava paketomata,* ugovornog tijela JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 20.08.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.-01-04.26815/26 od 16.06.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćnici Nejri Suljić, odvjetnici iz Sarajeva, u iznosu od 950,62 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava paketomata,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 238-1-1-79-3-103/26 od 17.04.2026. godine. Ponuditelj PRINTEC BH d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nejri Suljić, odvjetnici iz Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.-01-04.26815/26 od 16.06.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 03.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

I. Dana 17.06.2026. godine moj klijent. Printec BH d.o.o.. je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Uprave društva „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo ("Ugovorni organ") br: U.D.-01 .-04.-26815/26 od 16.06.2026. godine, na osnovu koje je „DIRECT4ME" d.o.o. Ljubljana. Slovenija, izabran kao najpovoljniji ponuđač za nabavku robe: Nabavka paketomata ("Odluka"), a koji postupak javne nabavke je pokrenut na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke robe: Nabavka paketomata, br. U.D.-01 .-04.-33543/25 od 31.12.2025. godine, sa procijenjenom vrijednošću nabavke u iznosu od 436.000.00 KM. bez uračunatog PDV-a. i Rješenja o imenovanju Komisije broj: 01-11-9-28324-6/25 od 05.01.2025. godine, i proveden kao postupak javne nabavke putem otvorenog postuppka za dostavljanje ponuda, broj tenderske dokumentacije: 07.4-11-9-28324-14/25. sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci na Portalu JN broj: 238-1-1-79-3-103/26 od 17.04.2026. godine.

II. Dana 18.06.2026. godine Printec BH d.o.o. se obratio sa zahtjevom da se istima omogući uvid i kopiranje ponude od izabranog ponuđača „DIRECT4ME" d.o.o. Ljubljana. Slovenija ("Izabrani ponuđač"), sto je omogućeno dana 22.06.2026. godine. Nakon uvida u ponudu Izabranog ponuđača utvrdili smo niz nepravilnosti u samoj ponudi Izabranog ponuđača, kako formalne tako i tehničke prirode, zbog čega izjavljujemo žalbu protiv Odluke, kako zbog neosnovanog odbijanja ponude mog klijenta, tako i zbog nepotpunosti ponude Izabranog ponuđača, a iz razloga koji će biti obrazloženi u nastavku.

III. Ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke zaključuje da je ponuda mog klijenta neprihvatljiva iz razloga što je ponudu potpisao direktor društva, iako iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra proizlazi da isti ima ograničenje ovlaštenja za zastupanje na način da prava i obaveze za društvo može preuzimati samo uz supotpis jednog od prokurista društva. Mišljenja smo daje ovakvo stajalište Ugovornog organa pogrešno. Naime, ponuda koju je moj klijent dostavio nije pravno obavezujuća, pa nedostatak supotpisa jednog od prokurista društva ne čini istu neprihvatljivom niti se potpisivanje ponude u ovom postupku može smatrati preduzimanjem prava i obaveza u ime društva, a kako to Ugovorni organ pogrešno interpretira. Prema Zakonu o obligacionim odnosima ("Z.O.O."), ponuda je prijedlog za zaključenje ugovora učinjen određenom licu, koji sadrži sve bitne sastojke ugovora tako da bi se njegovim prihvatanjem mogao zaključili ugovor. Pod pretpostavkom da je Ugovorni organ zaključio ugovor o javnoj nabavci sa mojim klijentom, na kojem ugovoru se nalazi samo potpis direktora društva, takav ugovor nije ništav u smislu odredaba Z.O.O.-a, već potencijalno rušljiv, što znači da ugovor može ostati na snazi njegovom naknadnom konvalidacijom. Članom 55. Z.O.O.-a propisano je da. kad je statutom ili drugim opštim aktom društva određeno i u sudski registar upisano da njen zastupnik može zaključiti određeni ugovor samo uz saglasnost nekog organa, saglasnost se može dati prethodno, istovremeno ili naknadno, ako što drugo nije upisano u registar. Druga strana ima pravo da pozove društvo da se njen ovlašćeni organ u primjerenom roku izjasni da li daje saglasnost. pa ako to ovaj ne učini, smatraće se da saglasnost nije data. Naknadna saglasnost ima povratno dejstvo, ako drukčije nije ugovoreno. Stavom 6. je dalje propisano da se ove odredbe primjenjuju i u slučaju kada je statutom ili drugim opštim aktom preduzeća određeno da zastupnik može sklopiti neki ugovor samo zajedno s određenim organom tog preduzeća. Dakle, kako iz sudskog registra proizlazi daje za preduzimanje prava i obaveza u ime mog klijenta potreban potpis direktora uz supotpis jednog od prokurista društva, to analognim tumačenjem naprijed citiranih zakonskih odredaba proizlazi da je Ugovorni organ (da je htio) mogao pozvati društvo da se izjasni da li daje saglasnost na radnje preduzete od strane direktora društva ili ne. Tek ukoliko bi moj klijent uskratio takvu saglasnost. bilo bi osnova za zaključak daje direktor postupao mimo svojih ovlaštenja za zastupanje upisanih u sudski registar pa da se dostavljena

ponuda smatra neprihvatljivom. Mišljenja smo da je Ugovorni organ prije donošenja odluke kojom je ponuda mog klijenta ocijenjena kao neprihvatljiva, trebao postupiti u skladu sa odredbom iz elana 68. ZJN-a i pozvati mog klijenta da dostavi saglasnost za dostavljanje ponude ili neki drugi akt kojim se odobravaju radnje preduzete od strane direktora društva. Slijedom navedenog je neosnovan i pogrešan stav Ugovornog organa prema kojem je pojašnjenje ponude koje je dostavljeno od sirane mog klijenta pravno nepostojeće. U ponudi mog klijenta je navedeno da je kontakt osoba gosp. Edin Mahić, te je Ugovorni organ kontaktirao gosp. Edina Mahića kojem je putem email-a dana 20.05.2026. godine dostavio zahtjev za pojašnjenje ponude, pri tome ne navodeći niti najednom mjestu da isto treba biti potpisano od strane ovlaštenih potpisnika, odnosno da je potrebna punomoć za navedenu radnju. Ovo pogotovo kada se ima u vidu da su odgovorom od 25.05.2026. godine dostavljene tehničke skice modularnog paketomata, iz kojih je vidljiv broj i dimenzije pretinaca, a u svemu prema uslovima iz Tenderske dokumentacije. Odgovor je predstavljao samo popratni akt tehničkih skica, odgovor nije sastavni dio ponude mog klijenta pa da se može izvoditi zaključak kako je isti potpisan od strane neovlaštenog lica. Ono što je u toj procesnoj radnji bilo bitno i što predstavlja dio ponude mog klijenta jesu dostavljene tehničke skice, a na kojima se ne nalaze potpisi pa da bi Ugovorni organ mogao argumentirati kako je pojašnjenje pravno nepostojeće.

IV. Ponuda Izabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama ("ZJN") i Tenderskom dokumentacijom. Ponuda Izabranog ponuđača ne ispunjava uslove formalne ispravnosti ponude, zbog čega je ista trebala biti odbačena. Tačkom 7. Tenderske dokumentacije utvrđeni su uslovi za kvalifikaciju ponuđača, te je tačkom 7.1.2. određeno da se u svrhu ispunjavanja uslova dostavlja Izjava ovjerena kod nadležnog organa (organ uprave ili notar), i to u formi utvrđenoj Aneksom 6. Tenderske dokumentacije. Uvidom u Aneks 6. dostavljen od strane Izabranog ponuđača razvidno je da isti nije dostavljen u formi koju zahtijeva ZJN. Potpis ovlaštenog lica Izabranog ponuđača na Aneksu 6. je ovjeren od strane notara iz Slovenije, ali notarska ovjera nije prevedena na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u BiH, a kako to zahtijeva imperativna odredba iz člana 12. stav 3. ZJN-a. kao i tačkama 8.1.1. i 8.1.3. Tenderske dokumentacije. Odredba iz člana 12. stav 3. ZJN-a je imperativne prirode i Ugovorni organ ne može istu derogirati niti naknadno otkloniti prilikom zaključenja ugovora sa Izabranim ponuđačem. Isto vrijedi i za Aneks 7. i izvod iz registra dostavljen od strane Izabranog ponuđača. Naime, izostao je prijevod notarske ovjere i izvoda iz registra sa slovenačkog. odnosno engleskog jezika na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u BiH. Dodatno, iz izvoda iz registra Izabranog ponuđača nije moguće utvrditi kojom djelalnošu se isti bavi. niti je Izabrani ponuđač dostavio poseban dokument kojim dokazuje da ispunjava uslov u pogledu obavljanja profesionalne djelatnosti, a kako je to zahtijevano tačkom 7.2.2. Tenderske dokumentacije, kao i članom 46. stav 2. ZJN-a. Uvidom u ponudu Izabranog ponuđača utvrdili smo daje Ugovorni organ aktom br. 07.4-11-9-28324-24/25 od 22.05.2026. godine zatražio ispravku greške računarske prirode, ali od Izabranog ponuđača nije zatražio dostavljanje prijevoda dokumentacije koja je sastavni dio ponude. Ugovorni organ ovo vrlo vjerovatno nije učinio jer odredba iz člana 68. stav 3. ZJN-a služi za otklanjanje nejasnoća u već dostavljenim dokazima, a ne za "pribavljanje" dokaza koji u trenutku otvaranja ponuda nisu bili razumljivi (tj. nisu bili na jeziku koji je u službenoj upotrebi u BiH). Izabrani ponuđač je dostavio dokument na stranom jeziku, ali isti ni je dostavio "traženi dokaz" u smislu člana 68. ZJN-a. već je dostavio neupotrebljiv materijal obzirom da se sadržaj isprave sačinjene na stranom jeziku ne može ispitati. Zbog navedenog je Ugovorni organ bio dužan da ponudu Izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu jer nije ispunila formalne uslove Tenderske dokumentacije (dostava dokumenata

na službenom jeziku). Da dostavljanje dokumenta na stranom jeziku bez prijevoda predstavlja nedostatak dokaza, a ne formalni nedostatak koji se može otkloniti pojašnjenjem potvrđuje i Presuda Suda BiH br. SI 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine. Navedeni nedostaci čine ponudu Izabranog ponuđača neispravnom i nepotpunom, zbog čega ista nije mogla biti prihvaćena niti je ovaj ponuđač mogao biti izabran kao najpovoljniji ponuđač kojem će se dodijeliti ugovor javne nabavke robe: Nabavka paketomata.

V. Nadalje, uvidom u Detaljan spisak izvršenih ugovora Izabranog ponuđača utvrdili smo da isti ne sadrži sve elemente propisane odredbom iz člana 48. stav 3. alineja a) ZJN-a. koja odredba u relevantnom dijelu propisuje da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati, između ostalog, naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata. Uvidom u potvrdu Izabranog ponuđača razvidno je da u istoj nije navedeno sjedište za ugovorne organe sa kojima je Izabrani ponuđač imao zaključene ugovore o javnoj nabavci. Mišljenja smo daje i ovaj uslov obavezujući za sve ponuđače i da analizom odredbe ZJN-a nije moguće zaključiti da je zakonodavac imao u vidu da se u konkretnom slučaju radi o fakultativnom a ne obavezujućem elementu potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

VI. Izabrani ponuđač je po pozivu Ugovornog organa dostavio korigovani Aneks 2.1., ali uvidom u isti smo utvrdili da Izabrani ponuđač nije izjavio namjeru o tome da li će vršiti podugovaranje ili ne. Obzirom daje Odlukom kao jedan od razloga za odbijanje naše ponude navedeno to da je pojašnjenje ponude dostavilo lice koje nije ovlašteno da predstavlja ponuđača, niti je dostavilo punomoć, a daje i pojašnjenje procesna radnja, to smo mišljenja daje korigovani Aneks 2.1. Izabranog ponuđača, koji je u biti sastavni dio ponude, i prilikom ponovnog dostavljanja trebao imati jasno naznačenje da li ovaj ponuđač ima namjeru podugovaranja ili ne. Bilo kakvo drugačije tumačenje od strane Ugovornog organa bi bilo suprotno osnovnim načelima i ciljevima ZJN-a, a to je. između ostalog, jednak i nediskriminirajući tretman svih kandidata/ponuđača normiran odredbom iz člana 3. ZJN-a.

VII. Ni tehnički dio ponude Izabranog ponuđača nije dostavljen u skladu sa uslovima Tenderske dokumentacije, pa je nejasno kako je Ugovorni organ mogao ovom ponuđaču dodijeliti ugovor javne nabavke. Ponuda Izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 3.7. Priloga br. 1. Tenderske dokumentacije. Ovom tačkom je deeidno određeno da paketomat treba da ima tri veličine pretinaca (S. M i L) minimalnih unutrašnjih dimenzija kako slijedi: (i) Paketomat treba imati minimalne unutrašnje dimenzije pretinaca: 1. S (Mali): (min 85 x min 240 x min 610) mm, 2. M (Srednji): (min 180 x min 240 x min 610) mm, i 3. L (Veliki): (min 370 x min 240 x min 610) mm; (ii) Paketomat treba da ima minimalno 40 pretinaca (glavni modul sa dva dodatna modula) i to: 1. minimalno 25 pretinaca veličine „M" - srednji, i 2. minilano 6 pretinaca veličine „L" - veliki. Uvidom u ponudu dostavljenu od strane Izabranog ponuđača utvrdili smo da ista ne zadovoljava tehničke uslove Tenderske dokumentacije, jer se ista sastoji od Master Unit A i Extension Unit B, odnosno dva modula, a kako je to prikazano na slici.

Ponuđena oprema evidentno nije u skladu sa tehničkim zahtjevima Tenderske dokumentacije a kako je to zahtijevano tačkom 3.7. Priloga br. 1. Tenderske dokumentacije jer uslov konfiguracije od tri modula nije ispunjen. Nadalje, tačkom 4.7.1. Priloga br. 1. Tenderske dokumentacije zahtijevano je da vidno polje pokriva područje ispred paketomata i pretince, dok se u ponudi Izabranog ponuđača navodi da ..kamere vrše nadzor pretinaca „ lockers"". Dakle, ponuda mog klijenta je s ekonomske i tehničke strane bila u cijelosti u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, a što je izričito navedeno i u pobijanoj Odluci, dok se nedostatak supotpisa jednog od prokurista društva mogao otkloniti kroz pozivanje društva da se izjasni da li odobrava radnje preduzete od strane direktora ili ne, a što je Ugovorni or^an propustio da učini.

VIII. Imajući u vidu sve navedeno, zahtijevamo da poništite Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: U.D.-01.-04.-26815/26 od 16.06.2026. godine i Javni poziv, te da ponovo pokrenete postupak javne nabavke robe: Nabavka paketomata, kako bi izabrani ponuđač zadovoljio sve uslove iz javnog poziva, kako u pogledu formalne tako i u pogledu tehničke ispravnosti ponude, a imajući u vidu činjenicu da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način uz obavezu naknade troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.052,00 KM (7.500.00 KM za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 6.552.00 KM za sastav žalbe u skladu sa ADT FBiH uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 17%).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14. 59/22 i 50/24) prosljeđujemo vam žalbu žalitelja „Printec BH" d.o.o. Sarajevo, ul. Kolodvorska br. 12. zastupanog po advokatu Nejri Suljić iz Sarajeva, ul. Mis Irbina br.26/1, u postupku javne nabavke „Nabavka paketomata".
Ugovorni organ „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo je dana 24.06.2026.godine zaprimio žalbu žalitelja „Printec BH" d.o.o. Sarajevo, ul. Kolodvorska br. 12, zastupanog po advokatu Nejri Suljić iz Sarajeva, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D. 01.04-26815/26. od 16.06.2026. godine, u otvorenom postupku za dostavljanje ponuda za nabavku robe: „Nabavka paketomata", broj obavještenja o nabavci: 238-1-1-79-3-103/26, od 17.04.2026. godine na Portalu JN BIH.
Procijenjena vrijednost nabavke je 436.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.
Ugovorni organ je po prijemu žalbe žalitelja obustavio postupak nabavke imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe, te obavijestio zainteresirane ponuđače putem Portala JN dana 24.06.2026.godine u 15:41 sati.
Po prijemu uložene žalbe, a u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od pet dana smo utvrdili da je dostavljena žalba blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica. ali je u cjelini neosnovana.
Uz dostavljenu Žalbu kao Prilog dostavljena je original potvrda o uplati potrebne naknade za pokretanje žalbenog postupka i to:
- Uplatnica o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM
Uplatnica o uplati administrativne takse za žalbu u iznosu od 20,00 KM Ugovornom organu nije dostavljena.
Na osnovu člana 105. stav (2) ZJN BiH, molimo URŽ BiH, Filijala ureda Mostar, da utvrdi urednost žalbe provjerom izvoda o uplaćenim sredstvima na osnovu kojih se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena, shodno instrukciji o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN i članom 3, stav 1 koji govori da je uplatilac naknade dužan dostaviti dokaz o uplati i kopiju bankovnog izvoda računa sa kojeg je izvršeno plaćanje, žalilac nije dostavio dokaz kopiju bankovnog izvoda na osnovu kojeg se može nedvojbeno utvrditi da je transakcija izvršena, te shodno tome smatramo da je žalbu žalitelja Printec BH d.o.o. Sarajevo potrebno odbiti kao neurednu.
Dokaz:

- Žalba žalitelja „Printec BIK'd.o.o. Sarajevo, ul. Kolodvorska br. 12, zastupanog po advokatu Nejri Suljić iz Sarajeva izjavljena 24.06.2026.godine (zaprimljena na Protokol ugovornog organa u tri primjerka pod brojem: 07.4-11-9-28324-14/25 SL, dana 24.06.2026.godine)

- Notifikacija o zaprimljenoj žalbi i obustavi postupka poslana ponuđačima na Portalu JN BiH (24.06.2026.godine u 15:41 sati)
- Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka na tendersku dokumentaciju Uplatnica RAIFFEISEN BANKA D D. Sarajevo od 24.06.2026.godine 13:55:48).

Ugovorni organ ističe da žalitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obzirom da je ponuda žalitelja u predmetnom postupku javne nabavke ocijenjena kao neprihvatljiva, zbog čega žalitelj ne ispunjava kumulativno propisane uslove iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naime, odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Iz citirane zakonske odredbe proizilazi da privredni subjekt koji izjavljuje žalbu mora kumulativno ispuniti dva uslova: (1) postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, i (2) postojanje vjerovatnoće nastanka štete zbog navodno nezakonitog postupanja ugovornog organa. Pravni interes se cijeni od slučaja do slučaja, pri čemu iz žalbe treba proizilaziti da je žalitelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa.

U konkretnom slučaju, kako je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva, a žalitelj tu činjenicu (odnosno razloge neprihvatljivosti vlastite ponude) niti ne osporava u žalbi, već žalbene navode usmjerava isključivo na ponudu izabranog ponuđača, žalitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.

Ovakav pravni stav u potpunosti je potvrđen i u sudskoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u više svojih presuda zauzeo stav da privredni subjekt čija je ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva nema aktivnu legitimaciju za pobijanje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uslova za postojanje aktivne legitimacije.

Stoga, kako žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu niti je osporio razloge zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, to žalitelj nema status privrednog subjekta koji ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, slijedom čega nije ispunjen ni drugi propisani uslov - vjerovatnoća nastanka štete, budući da pravni interes žalitelja u konkretnom postupku ne postoji.

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu odbaci kao izjavljenu od strane neovlaštenog lica/subjekta, odnosno zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača „DIRECT4ME"' d.o.o. Ljubljana, Slovenija, dana 22.06.2026. godine, utvrdio nepravilnosti formalne i tehničke prirode u predmetnoj ponudi, te iz tog razloga osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Također, žalitelj ističe da je njegova ponuda neosnovano odbačena, smatrajući da je ugovorni organ pogrešno ocijenio ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije broj: 07.4-11-9-28324-14/25.

Ugovorni organ se po prijemu predmetne žalbe upustio u razmatranje iste, te je utvrdio da je zaprimljena Žalba u cjelini neosnovana.

Bez obzira na nedostatak aktivne legitimacije, eventualno se izjašnjavamo.

U nastavku Žalbeni navodi sa iziašnienjem Ugovornog organa:
I. Izjašnjenje Ugovornog organa „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo - Žalbeni navod je u cijelosti neosnovan:
Naime, odredbom člana 58. stav 1. tačka g) ZJN BiH propisano je da svaka ponuda obavezno mora sadržavati potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Odredbom člana 68. stav 4. tačka i) ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra žalitelja Printec BH d.o.o. Komisija za nabavke je nesporno utvrdila da je ovlaštenje direktora Kenana Halilovića za zastupanje društva i preuzimanje prava i obaveza ograničeno, na način da ovo može činiti isključivo uz supotpis jednog od prokurista društva. Ponuda žalitelja potpisana je samo od strane direktora, bez supotpisa prokuriste. Ugovorni organ je stoga pravilno utvrdio da ponuda nije potpisana od strane lica s punim ovlaštenjem za zastupanje, što je razlog za odbacivanje ponude u smislu citiranih odredaba ZJN.
Raspolaganje imovinom društva u smislu Zakona o privrednim društvima znači svaki posao ili odluka kojom se mijenja vlasništvo, korištenje, teret ili vrijednost imovine društva. U praksi to između ostalog uključuje i prodaju, kupovinu, zamjenu, zakup, davanje garancija, jemstva, zaloga, hipoteka i svako drugo raspolaganje koje utiče na bilans stanja društva.
Davanje garancije za ozbiljnost ponude predstavlja rapolaganje imovinom društva, preuzimanje prava i obaveza u ime društva jer ograničava slobodu raspolaganja određenim dijelom sredstava društva. Na osnovu činjenice da ponuda Zalitelja sadrži i garanciju za ozbiljnost ponude izdatu od Raiffeisen Bank d.d. Bosna i Hercegovina, br. 33090411/26/IH od 30.04.2026.godine u vrijednosti od 4.500,00 KM (četirihiljadepetstotina i 00/100 KM), evidentno je da je dostavljanjem ponude preuzeta i obligaciona radnja u ime društva, a za koju ovlašteno lice Halilović Kenan, direktor, nije ovlašten da izvrši samostalno, već obavezno uz supotpis jednog od prokurista društva.
Kada je u pitanju pobijanje žaliteljevog argumenta o "jednostranoj izjavi volje" .Žalitelj se poziva na presudu Suda BiH u kojoj je zauzet stav da se ograničenje direktora na zaključenje ugovora ne primjenjuje na podnošenje ponude kao jednostranu izjavu volje. Žaliteljevo pozivanje na tu presudu je neosnovano i istrgnuto iz konteksta. U predmetu koji navodi žalitelj, Sud BiH je zauzeo sljedeći stav:
"U navedenom rješenju jasno propisano da se ograničenja direktora odnose na zaključenje poslovnih ugovora preko 1.000.00 KM. Po ocjeni ovog sudskog vijeća, navedeno ograničenje se odnosi na dvostrane pravne poslove odnosno poslovne ugovore preko 1.000,00 KM... izdata punomoć za učestvovanje u postupku ne može se podvesti pod ograničenja ovlaštene osobe koja se odnose na sklapanje ugovora."
Dakle, taj stav Suda BiH izričito počiva na tome što je ograničenje u sudskom registru tamošnjeg ponuđača bilo formulirano isključivo za zaključenje poslovnih ugovora. U konkretnom predmetu žalitelja Printec BH, ograničenje upisano u registar nije ograničeno na "ugovore" ili "dvostrane pravne poslove" — nego se odnosi na preuzimanje prava i obaveza u ime društva općenito. Podnošenje ponude u postupku javne nabavke jeste preuzimanje prava i obaveza žalitelja jer: - ponuđač se obvezuje na sadržaj ponude tokom cijelog roka njene važnosti (član 57. ZJN); - ponuda je, u smislu Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, pisana izjava volje ponuđača da isporuči robu u skladu sa uslovima iz TD. Kada upis u registar predviđa zahtjev supotpisa za preuzimanje prava i obaveza, tada taj zahtjev — po prirodi sadržaja, a ne po formi naziva akta — nužno obuhvata i akt podnošenja ponude. Argument žalitelja da ponuda "nije pravno

obavezujuća" ne može prevladati nad upisom u registar koji je bio jasan i nedvosmislen. Pobijanje argumenta o dužnosti primjene člana 68. stav 3. ZJN, Žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ trebao pozvati Printec BH da dostavi saglasnost prokuriste primjenom pojašnjenja iz člana 68. stav 3. ZJN. Ovaj prigovor je u potpunosti neosnovan. Odredbom člana 68. stav 3. ZJN propisano je da ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente dostavljene u skladu s čl. 45.-51. ZJN, ili da dostave originale radi poređenja s kopijama, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Sud BiH je u više presuda konzistentno zauzeo stav o granicama te ovlasti, kao npr.:

"Ugovorni organ ima mogućnost da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, ali isto ne daje mogućnost izvršiti dopunu ponude na bilo koji način."

"Citirana odredba daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude... ali pojašnjenje ne smije predstavljati dopunu ponude ni u kom smislu, nego samo potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. Formalni nedostaci moraju biti takvi da uopće ne utječu na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača."

Pribavljanje naknadnog supotpisa prokuriste kojeg nije bilo u trenutku podnošenja ponude nije otklanjanje formalnog nedostatka dokumenta — to je suštinska dopuna (izmjena) ponude u pogledu njene pravne valjanosti. Ovakva dopuna je izričito zabranjena citiranom sudskom praksom. Ako bi Ugovorni organ takvo što zatražio i prihvatio, time bi žalitelju dao povlašteni položaj u odnosu na sve ostale ponuđače koji su svoju ponudu dostavili u skladu sa svim zahtjevima TD, čime bi bile povrijeđene fundamentalne odredbe o jednakosti tretmana ponuđača iz člana 3. ZJN. Pobijanje argumenta o "pravno nepostojećem" pojašnjenju, Žalitelj navodi da je Ugovorni organ trebao prihvatiti pojašnjenje koje je dostavio gospodin Edin Mahić, kontakt osoba navedena u ponudi, jer je "odgovor bio samo popratni akt tehničkih skica". Ni ovaj argument nije osnovan. Odredbom člana 58. stav 1. tačka g) ZJN, kao i samim smislom člana 68. ZJN, svaka procesna radnja u postupku javne nabavke koja se pripisuje ponuđaču mora poticati od lica ovlaštenog da zastupa ponuđača. Gospodin Edin Mahić nije registrirani zastupnik Printec BH d.o.o. niti je u ponudi priložena punomoć kojom bi bio ovlašten za potpisivanje podnesa u ime društva. Stoga niti pojašnjenje koje je on potpisao niti tehničke skice koje su priložene uz to pojašnjenje ne mogu se pravno pripisati žalitelju kao ponuđaču. Neovisno o tome, važno je napomenuti da je navedeno pojašnjenje potpisano od strane lica bez punomoći, što je Ugovorni organ i konstatovao. Žaliteljeva teza da bi trebalo razlikovati "popratni akt" od same tehničke dokumentacije nije osnovana: svaki akt koji se dostavlja u ime ponuđača u toku postupka javne nabavke jest procesna radnja za koju je potrebno ovlaštenje zastupnika i može ga poduzeti lice ovlašteno za zastupanje privrednog subjekta. Ugovorni organ je pravilno i zakonito odbacio ponudu žalitelja Printec BH d.o.o. na osnovu člana 58. stav 1. tačka g) i člana 68. stav 4. tačka i) ZJN, jer ponuda nije potpisana od strane lica s punim ovlaštenjem za zastupanje upisanim u sudski registar. Sudska praksa Suda BiH na koju se sam žalitelj poziva u prilog svom argumentu ne odnosi se na istovjetnu pravnu situaciju, jer se tamošnje ograničenje direktora ticalo isključivo zaključivanja ugovora, dok se ograničenje direktora Printec BH odnosi na preuzimanje prava i obaveza općenito.

Postupak javne nabavke je strogo formalan upravni postupak u kojem se ispravnost ponude cijeni isključivo prema stanju u trenutku isteka roka za dostavljanje ponuda (član 57. i član 68. ZJN), a ne prema mogućnosti naknadnog otklanjanja nedostataka koji se tiču ovlaštenja za zastupanje. Da je zakonodavac htio dopustiti naknadnu konvalidaciju ovlaštenja za potpisivanje ponude, to bi

bilo izričito predviđeno u članu 68. ZJN među dopuštenim pojašnjenjima — međutim, ta odredba izričito ograničava pojašnjenje na otklanjanje nejasnoća kod već dostavljenih dokaza, a ne na pribavljanje saglasnosti koja u trenutku podnošenja ponude nije postojala.
Ugovorni organ nije bio dužan da po službenoj dužnosti poziva žalitelja da otkloni nedostatak vlastite ponude koji proističe iz upisa u sudski registar samog žalitelja — teret uređenja vlastitog ovlaštenja za zastupanje leži na ponuđaču, a ne na ugovornom organu, koji je dužan postupati prema sadržaju ponude kakva je dostavljena, u skladu sa načelom jednakog tretmana svih ponuđača iz člana 3. ZJN. Prihvatanje suprotnog stava značilo bi da svaki ponuđač čija je ponuda potpisana suprotno upisu u sudski registar ima pravo na naknadno "ozakonjenje" ponude, čime bi se suštinski derogirala obaveza formalne ispravnosti ponude propisana članom 58. stav 1. tačka g) ZJN. Stoga, ovaj žalbeni navod Ugovorni organ smatra apsolutno neosnovanim.

II. Izjašnjenje Ugovornog organa „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo - Žalbeni navod je u cijelosti neosnovan:
Žalbeni navod da Aneks 6 nije dostavljen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom nije osnovan. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljena izjava u formi propisanoj Tenderskom dokumentacijom, te da ista sadrži potpis ovlaštenog lica i odgovarajuću ovjeru. Navedena presuda iz žalbenog navoda Presude Suda BiH br. S1 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine se ne može i ne treba dovoditi u ovaj kontekst. Eventualne primjedbe koje se odnose na mjesto ovjere i jezik notarske ovjere ne utiču na sadržaj i suštinu dostavljene izjave, niti dovode u pitanje činjenicu da je ponuđač ispunio predmetni kvalifikacioni uslov, koji je tražen tačkom 8.1.1. i 8.1.3. Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ukazuje da je u skladu sa članom 12. Zakona o javnim nabavkama cilj odredbi o jeziku osigurati razumljivost i provjerljivost dokumentacije. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je bio u mogućnosti izvršiti uvid u relevantne elemente dostavljenih dokumenata, te nije postojala nejasnoća koja bi onemogućila ocjenu ponude. Uvidom u dostavljeni izvod iz registra, ugovorni organ je mogao utvrditi pravni status i osnovne podatke o djelatnosti izabranog ponuđača. Eventualne nepreciznosti u pogledu detaljnog opisa djelatnosti nisu bile od uticaja na ocjenu sposobnosti ponuđača, imajući u vidu cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju i predmet javne nabavke. Ugovorni organ ni u jednom dijelu TD nije propisivao uslove koje je potrebno da ispuni ponuđač i nadležni organ za ovjeru dokumentacije niti ZJN niti podzakonski akti propisuju način ovjere dokumentacije, shodno tome nije prekršen niti jedan član ZJN niti podzakonski akt. Pri donošenju odluke, ugovorni organ je postupao u skladu sa osnovnim principima ZJN BiH, uključujući proporcionalnost, ekonomičnost i jednak tretman ponuđača. Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ smatra da žalbeni navodi ne dovode u pitanje zakonitost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predlaže da se žalbeni navod odbije kao neosnovan.
III. Izjašnjenje Ugovornog organa „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo - Žalbeni navod je u cijelosti neosnovan:
Ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora kako je to traženo TD i ne treba sadržavati elemente koje žalitelj navodi. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima sadrži sve elemente kako jasno i decidno propisuje ZJN, član 48, stav 3, alineje od a) do e), kako je jasno naznačeno u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima ponuđača, na stranicama 47 i 48, čija je ponuda predmet žalbe. Dakle, sve što je definisano i traženo ZJN gore navedenim članom i alinejama ponuda ponuđača sadrži i u tom pogledu ista nema manjkavosti. I ovaj žalbeni navod je neosnovan, te Ugovorni organ predlaže da se odbije kao takav.

IV. Izjašnjenje Ugovornog organa „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo - Žalbeni navod je u cijelosti neosnovan:
Naime, ako ponuđač na prihvatljiv način izjavi svoju volju, označi da ima namjeru podugovaranja, može dodatno naznačiti sa kim ima namjeru podugovaranja i u kojem omjeru, smatra se da će biti podugovaranje u postupku javne nabavke. U situaciji da ponuđač ne označi ili na drugi prihvatljiv način je izrazi svoju volju za podugovaranjem, smatra se da podugovaranja nema i to ne može biti razlog za odbijanje ponude ponuđača, shodno članu 73., stav 1, u kojem je navedeno da Ugovorni organ može tražiti od ponuđača da se izjasni a nikako da bude obavezujući uslov i razlog za odbijanje.
V. Izjašnjenje Ugovornog organa „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo - Žalbeni navod je u cijelosti neosnovan:
Tehničkom specifikacijom kako je traženo tačkom 3.7. Priloga broj 1. TD dostavljena je kataloška dokumentacija iz koje se jasno vidi da ponuđeni paketomat zadovoljava kriterije koji se odnose na dimenzije i broj pretinaca. Oba ponuđača su svojim ponudama ispoštovala navedene kriterije na način da su ponudili konfiguraciju paketomata sastavljenog od glavnog modula integrisanog u jedan dodatni modul sa pretincima i drugog dodatnog modula sa pretincima. Cijeneći činjenicu da TD nije ekplicitno traženo da glavni modul mora sadržavati pretince, odnosno da je traženo da paketomat sadrži glavni (upravljački) modul sa dva dodatna modula te da su oba ponuđača ponudili identičnu konfiguracjiju paketomata koju čini glavni (upravljački modul) integrisan u jednom dodatnom modulu sa pretincima i drugi dodatni modul sa pretincima, to je Ugovorni organ ponude oba ponuđača smatrao tehnički prihvatljivim te oba ponuđača u ocjeni tehenničke prihvatljivosti u smislu konfiguracije paketomata tretirao po istim kriterijima. Iz svega navedenog ovaj žalbeni navod smatramo u potpunosti neosnovanim.
Tačkom 4.7.1 . Priloga br. 1 . Tenderske dokumentacije definisano je da vidno polje nadzorne kamere treba da pokriva područje ispred paketomata i pretince. U dostavljenoj ponudi ponuđača „DIRECT4ME" d.o.o. Ljubljana dat je vizuelni prikaz vidnog polja nadzorne kamere iz kojeg je jasno vidljivo da nadzorna kamera pokriva pretince i prostor ispred paketomata čime obezbjeđuje vizuelni dokaz uručenja pošiljke zbog čega ovaj žalbeni navod smatramo u potpunosti neosnovanim.
Ako se izvrši uvid u ponudu izabranog ponuđača vidjeće se da na stranicama od 19-22 predmetne ponude izabrani ponuđač ispunjava sve tražene tehničke uslove ugovornog organa koji su propisani TD.
Slijedom prethodno navedenog, evidentno je i neosporno da je Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke objavio tendersku dokumentaciju, broj: 07.4-11-9-28324-14/25, koja je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br.39/14, 59/22 i 50/24), kao i podzakonskim aktima, a donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D. 01.04-26815/26, od 16.06.2026. godine, uvažavajući principe konkurentnosti i transparentnosti postupka javne nabavke jednako se ponašao prema svim ponuđačima, odnosno ispravno postupio, te stoga predlažemo da Filijala URŽ-a Mostar odbije žalbu žalitelja žalitelja „Printec BH" d.o.o. Sarajevo, ul. Kolodvorska br. 12, zastupanog po advokatu Nejri Suljić iz Sarajeva, ul. Mis Irbina br.26/I, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u cijelosti kao neosnovane.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1120-3/26 od 06.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno

da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 13.07.2026. godine izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem navodi:

I. Dana 09.07.2026. godine zaprimili smo Vaš akt kojim se dostavlja Izjašnjenje „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo ("Ugovorni organ") br: 01-i 1-9-28324-15/25 SL od 29.06.2026. godine na odgovor, u predmetu broj gornji. U nastavku dostavljamo odgovor kojim navode pobijamo u cijelosti.
II. Bespredmetan je prigovor Ugovornog organa da URŽ Bili. Filijala Mostar izvrši provjeru urednosti žalbe u smislu plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Iz Naloga za plaćanje Raiffeisen Bank d.d. BiH od 24.06.2026. godine, koji je u originalnom primjerku dostavljen uz žalbu, razvidno je daje nalog br. 3318987318 primljen u elektronskoj formi i izvršen 24.06.2026. godine u 13:55:48. a koji nalog je ovjeren potpisom i pečatom od strane službenika Raiffeisen Bank d.d. BiH. Opreza radi, u prilogu dostavljamo Izvod za komitenta br. 95 na dan 24.06.2026. godine iz kojeg je vidljivo da je transakcija u iznosu od 7.500.00 KM zaista i izvršena.
III. Ugovorni organ se u obrazloženju izjašnjenja poziva na odredbe iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama ("ZJN") u pogledu aktivne legitimacije Žalitelja. Ističemo daje ovo pozivanje pogrešno, a iz razloga koje je Žalitelj iscrpno obrazložio pod tačkom III. svoje žalbe. Upravo je pogrešno tumačenje zakonskih odredaba dovelo do pogrešne odluke Ugovornog organa o neprihvatljivosti ponude Žalitelja. Pošto se nedostatak supotpisa mogao otkloniti, to nije bilo mjesta odbijanju ponude Žalitelja iz razloga što je ista neprihvatljiva, a zbog čega smatramo da Žalitelj jeste aktivno legitimisan da izjavi žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Uprave društva Ugovornog organa br: U.D.-01 .-04.-26815/26 od 16.06.2026". godine ("Odluka").
IV. Prilikom osporavanja prvog žalbenog navoda, Ugovorni organ detaljno obrazlaže kako se Žalitelj pogrešno poziva na presudu Suda BiH (bez navođenja o kojoj je to presudi riječ). Žalitelj se u tački IH. svoje žalbe ni na jednom mjestu nije pozvao na sudsku praksu. niti je vršio analizu sudske prakse. Žalitelj je iscrpno izanalizirao primjenjive odredbe Zakona o obligacionim odnosima ("Z.O.O.") na konkretnu situaciju, a na koje navode Ugovorni organ nije dao svoje izjašnjenje. Očigledno je Ugovornom organu u tom dijelu ponestalo odgovarajuće argumentacije, pa je pripisao Žalitelju pozivanje na nepostojeću presudu Suda BiH koju ovaj u vezi ovog žalbenog navoda nije citirao niti se na istu pozvao. Kada Ugovorni organ već vrši analizu presude, na koju se Žalitelj nije pozvao, ističemo da je posve pogrešno promašeno tumačenje i razumijevanje Ugovornog organa u pogledu ugovora, dvostranih pravnih poslova, jednostrane izjave volje, ograničenja upisanih u sudski registar, itd. Naime. Ugovorni organ navodi da se u presudi Suda BiH navodi ograničenje ovlaštene osobe na zaključenje poslovnih ugovora preko 1.000.00 KM. dok se ovlaštenom licu Žalitelja ograničenje upisano u registar odnosi na preuzimanje prava i obaveza u ime društva općenito. Nejasno je koja je razlika između zaključenja poslovnih ugovora do određene vrijednosti i preuzimanje prava i obaveza u ime društva općenito, kada i zaključivanje poslovnih ugovora podrazumijeva preuzimanje i prava i obaveza. Analognim tumačenjem izvodi se zaključak da bi presuda Suda BiH koju Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi mogla biti primjenjiva i na konkretan slučaj i da je Ugovorni organ u suštini trebao ocijeniti ponudu Žalitelja kao prihvatljivu.
V. Žalitelj i dalje ističe da ponuda Izabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa odredbama ZJN-a i Tenderskom dokumentacijom, a iz razloga koji su iscrpno obrazloženi pod tačkom IV. žalbe. Međutim, zaista je fascinantno kako Ugovorni organ nastoji opravdati očigledne nedostatke u ponudi Izabranog ponuđača i kako upravo Ugovorni organ kroz svoje izjašnjenje

vrši selektivnu primjena ZJN-a onako kako to odgovara u pojedinom slučaju. Dakle, kada je riječ o Žalitelju tada odredbe ZJN-a treba tumačiti i primjenjivati isključivo onako kako glase, bez mogućnosti realnijeg sagledavanja činjeničnog stanja, dok u slučaju Izabranog ponuđača ipak postoji određena fleksibilnost prilikom tumačenja i primjene ZJN-a. Članom 12. stav 3. ZJN-a jasno je propisano na kojem jeziku se dostavlja ponuda (!). Navedena zakonska odredba je napisana jasno i nedvosmisleno i ista ne ostavlja mogućnost bilo kakvog drugačijeg tumačenja, pogotovo kada se ima u vidu da ista odredba propisuje i koji dio dokumentacije ne mora biti dostavljen najednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH. Dakle, Ugovorni organ sam priznaje da ponuda Izabranog ponuđača nije sačinjena i dostavljena u skladu sa imperativnim odredbama ZJN-a, ali isti pronalazi način da to banalno opravda navodeći da je Izabrani ponuđač ispunio kvaliflkacioni uslov i da je isti bio u mogućnosti izvršiti uvid u relevantne elemente dostavljenih dokumenata. Žalitelj ponavlja da ponuda Izabranog ponuđača, pored toga što nije u cijelosti dostavljena na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH, iz izvoda iz registra Izabranog ponuđača nije moguće utvrditi kojom djelatnošu se isti bavi. niti je Izabrani ponuđač dostavio poseban dokument kojim dokazuje da ispunjava uslov u pogledu obavljanja profesionalne djelatnosti, a kako je to zahtijevano tačkom 7.2.2. Tenderske dokumentacije, kao i članom 46. stav 2. ZJN-a. Mišljenja smo da je ponuda Izabranog ponuđača trebala biti odbačena, a u kojem smislu podsjećamo i na Presudu Suda Bili br. SI 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine.
VI. Žalitelj ponovo ističe da ni tehnički dio ponude Izabranog ponuđača nije dostavljen u skladu sa uslovima Tenderske dokumentacije, a o čemu se iscrpno izjasnio pod tačkom VII. svoje žalbe i pri kojim navodima ostajemo u cijelosti. Ugovorni organ je dao paušalno izjašnjenje na ovaj žalbeni navod Žalitelja pa apelujemo na URŽ BiH, Filijala Mostar da izvrši uvid u Tendersku dokumentaciju, posebno u tačke 3.7. i 4.7.1. Priloga br. 1. Tenderske dokumentacije, te utvrdi da li ponuda Izabranog ponuđača odgovara tehničkim uslovima Tenderske dokumentacije.
VII. Zaključno - Žalitelj predlaže da URŽ BiH. Filijala Mostar usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: U.D.-01.-04.-26815/26 od 16.06.2026. godine i Javni poziv broj: 238-1-1-79-3-103/26 od 17.04.2026. godine, uz obavezu Ugovornog organa da Žalitelju naknadi troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.102,00 KM (7.500,00 KM za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 50,00 KM za administrativnu taksu za žalbu i 6.552.00 KM za sastav žalbe u skladu sa ADT FBiH uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 17%).

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1120-4/26 od 06.07.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituju o istoj. Navedeni se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude te navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu iz razloga što je istu potpisao direktor društva, iako iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra proizlazi da isti ima ograničenje ovlaštenja za zastupanje na način da prava i obaveze za društvo može preuzimati samo uz supotpis jednog od prokurista društva. Žalitelj smatra da je stajalište ugovornog tijela pogrešno jer dostavljena ponuda nije pravno obavezujuća, pa nedostatak supotpisa jednog od prokurista društva ne čini istu neprihvatljivom niti se potpisivanje ponude u ovom postupku može smatrati preuzimanjem prava i obaveza u ime društva. Prema Zakonu o obveznim odnosima ponuda je prijedlog za zaključenje ugovora učinjen određenom licu, koji sadrži sve bitne sastojke ugovora tako da bi se njegovim prihvaćanjem mogao zaključili ugovor. Pod pretpostavkom da je ugovorno tijelo zaključilo ugovor o javnoj nabavi sa žaliteljem, na kojem ugovoru se nalazi samo potpis direktora društva, takav ugovor nije ništav u smislu odredaba Z.O.O.-a, već potencijalno rušljiv, što znači da ugovor može ostati na snazi njegovom naknadnom konvalidacijom. Člankom 55. Z.O.O.-a propisano je da kad je statutom ili drugim općim aktom društva određeno i u sudski registar upisano da njen zastupnik može zaključiti određeni ugovor samo uz suglasnost nekog organa, suglasnost se može dati prethodno, istovremeno ili naknadno, ako što drugo nije upisano u registar, što znači da je ugovorno tijelo moglo pozvati društvo da se izjasni da li daje suglasnost na radnje preuzete od strane direktora društva ili ne u skladu sa odredbom iz članka 68. ZJN-a.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo ožalbenom Odlukom utvrdilo neprihvatljivost ponude žalitelja iz sljedećih razloga:

Komisija ugovornog organa je pregledom dostavljene ponude utvrdila za ponuđača PRINTEC BH d.o.o. Sarajevo uvidom u dostavljeni aktuelni izvod iz sudskog registra, broj 065-0-RegZ-26-004038 od 01.04.2026 godine, da je kao ovlašteno lice za zastupanje kao direktor naveden Kenan Hahlovič uz ograničenje ovlaštenja kojim je propisano da direktor može preuzimati prava i obaveze za društvo samo uz supotpis jednog od prokurista društva.

U skladu sa članom 58 stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama BiH ponuda mora sadržavati potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja se prilaže u originalu ili ovjerenoj kopiji. U ovom predmetnom postupku je bilo potrebno dostaviti i garanciju za ozbiljnost ponude čime je lice koje zastupa ponuđača neosporno preuzelo prava i obaveze u ime Društva kojeg zastupa pri čemu treba istaći da davanje garancije predstavlja rapolaganje imovinom društva jer ograničava slobodu raspolaganja određenim dijelom sredstava društva.

Imajući u vidu da je iz sudskog registra vidljivo ograničenje ovlaštenja za zastupanje ugovorni organ je razmotrio i pitanje formalne ispravnosti ponude u pogledu ovlaštenja za potpisivanje.

Međutim, budući da iz dostavljene ponude i prateće dokumentacije ne proizlazi postojanje dodatnog ovlaštenja ili punomoći, već samo potpis gore navedenog direktora, kojom bi se otklonila navedena nejasnoća u pogledu načina zastupanja nije moguće dokazati da je ponudu podnijelo lice ovlašteno za zastupanje ponuđača, a što je suštinska, a ne formalna manjkavost ponude Ugovorni organ je nesporno utvrdio da ponuda nije potpisana od strane lica ovlaštenog za zastupanje ponuđača u skladu sa upisom u sudski registar koji je dostavljen uz ponudu.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo kako je ista potpisana od strane Kenana Halilovića, direktora, međutim daljim uvidom u predmetnu ponudu utvrđeno je kako iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-26-004038 od 01.04.2026. godine proizlazi ograničenost ovlaštenja direktora da prava i obveze za društvo može preuzimati samo uz supotpis jednog od prokurista društva. U sklopu ponude nije dostavljeno nikakvo dodatno ovlaštenje ili punomoć.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo izvršilo pregled i ocjenu ponuda žalitelja sukladno zakonskim odredbama, konkretnije u skladu sa člankom 58. stavak 1. točka g) ZJN. U konkretnom slučaju ponuda žalitelja je potpisana od osobe čije ovlaštenje za preuzimanje prava i obveza u ime društva ima ograničenje obveze supotpisa prokurista, odnosno ista je potpisana samo od direktora bez supotpisa prokurista iz čega proizlazi kako ponuda nije potpisana od strane osobe sa punim ovlaštenjem za zastupanje. Člankom 58. stavak 1. točka g) ZJN propisano je kako svaka ponuda obvezno sadržava potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu. Neosnovano je žaliteljevo pozivanje na odredbe članka 68. stavak 3. ZJN budući da isti ima za svrhu otklanjanje formalnih propusta koji u svojoj suštini ne smiju predstavljati dopunu ponude. Pozivanje žalitelja na naknadnu dostavu suglasnosti prokuriste predstavlja dopunu ponude, te se isto nikako ne može smatrati formalnim propustom budući da formalni nedostatak mora biti takav da ne utječe na ispravnost ponude. U prilog navedenom ide i činjenica kako žalitelj ograničenje ovlaštenja nije ograničio samo na ugovore ili dvostrane pravne poslove, nego na preuzimanje prava i obveza društva općenito. Podnošenje ponude u postupcima javnih nabava je pisana izjava volje ponuditelja da isporuči robu u skladu sa uvjetima iz TD, te ista sadržava i davanje garancije za ozbiljnost ponude što predstavlja raspolaganje imovinom društva i preuzimanjem obveza u ime društva, budući da ograničava slobodno raspolaganje dijelom sredstava društva. Predmetna ponuda sadržava garanciju za ozbiljnost ponude izdanu od Raiffeisen Bank d.d. broj 33090411/IH od 30.04.2026. godine u iznosu od 4.500,00 KM čime je neosporno izvršena pravna radnja kojom su u ime društva preuzete određene obveze. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja, što proizlazi iz kršenja odredbi članka 58. stavak 1. pod g) ZJN, te je ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je sukladno odredbi članka 68. stavak 4. pod i) ZJN istu odbacilo jer ne ispunjava uvjete iz TD.

2. Žalitelj u nastavku osporava ponudu izabranog ponuditelja te navodi kako ista nije sačinjena u skladu sa odredbama ZJN i Tenderskom dokumentacijom. Točkom 7. Tenderske dokumentacije utvrđeni su uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, te je točkom 7.1.2. propisano da se u svrhu ispunjavanja uvjeta dostavlja Izjava ovjerena kod nadležnog organa (organ uprave ili notar), i to u formi utvrđenoj Aneksom 6. Tenderske dokumentacije. Uvidom u Aneks 6. dostavljen od strane izabranog ponuditelja razvidno je da isti nije dostavljen u formi koju zahtijeva ZJN. Potpis ovlaštene osobe izabranog ponuditelja na Aneksu 6. je ovjeren od strane notara iz Slovenije, ali notarska ovjera nije prevedena na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u BiH, a kako to zahtijeva imperativna odredba iz članka 12. stavak 3. ZJN-a kao i točke 8.1.1. i 8.1.3. Tenderske dokumentacije. Odredba iz članka 12. stavak 3. ZJN-a je imperativne prirode i Ugovorno tijelo ne može istu derogirati niti naknadno otkloniti prilikom zaključenja ugovora sa izabranim ponuditeljem. Isto vrijedi i za Aneks 7. i izvod iz registra dostavljen od strane izabranog ponuditelja. Naime, izostao je prijevod notarske ovjere i izvoda iz registra sa slovenskog odnosno

engleskog jezika na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u BiH. Dodatno, iz izvoda iz registra Izabranog ponuditelja nije moguće utvrditi kojom djelatnošću se isti bavi niti je dostavljen poseban dokument kojim dokazuje da ispunjava uvjet u pogledu obavljanja profesionalne djelatnosti, a kako je to zahtijevano točkom 7.2.2. Tenderske dokumentacije, kao i člankom 46. stavak 2. ZJN-a.

U odnosu na navedeno, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je na stranicama 36-43 priložen Aneks 6 i 7, odnosno Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN i Izvod iz sudskog registra izabranog ponuditelja koji su ovjereni od nadležnog tijela uprave odnosno notara iz Slovenije, međutim za iste nije priložen prijevod na jedan od službenih jezika u BIH. Također priloženi Izvod iz sudskog registra sa slovenskog odnosno engleskog jezika nije preveden na nijedan od službenih jezika u BIH.

Tenderskom dokumentacijom propisano je sljedeće:

UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA
Lična sposobnost
7.1.1. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač:
a) u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;
b) pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan:
c) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;
d) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;

Ugovorni organ može na razdoblje od 12 mjeseci isključiti iz sudjelovanja u postupku nabavke kandidata/ponuđača na kojeg se odnosi ispunjenje uslova iz člana 45. stav (5) od a) do e) Zakona.

7.1.2. U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 7.1.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 6. tenderske

7.2. SPOSOBNOST OBAVLJANJA PROFESIONALNE DJELATNOSTI

7.2.1. Što se tiče sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.
7.2.2. U svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti:

- dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

8.1 PRIPREMA PONUDE

8.1.1. Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama.
8.1.3. Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i Ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Štampana literatura, brošure, katalozi ili slično koje dostavlja ponuđač ne moraju biti prevedeni.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu, ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuditelja načinilo propust koji se ogleda u povredi članka 12. stavak 3. ZJN kojim je propisano kako ponuditelj podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj uporabi u Bosni i Hercegovini. Eventualni izuzetak navednog odnosi se na tiskanu literaturu, brošure, kataloge ili slično koji se prilažu bez prijevoda, osim ako ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom ne zahtjeva prijevod i tih dijelova. U konretnom slučaju izabrani ponuditelj u sklopu ponude nije priložio prijevode ovjere dokumenata koji predstavljaju potvrdu ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, kao i Izvod iz sudskog registra koji predstavlja dokaz o registraciji privrednog subjekta. Posebice je sporan dio vezan uz dokaze o profesionalnoj sposobnosti izabranog ponuditelja, budući da je ugovorno tijelo utvrdilo kvalificiranost istog iako iz priloženog Izvoda nije moguće sa sigurnošću utvrditi sa kojom djelatnosti se isti bavi, niti je u sklopu ponude dostavljen poseban dokument kojim izabrani ponuditelj dokazuje ispunjenost uvjeta iz točke 7.2.2. TD a u vezi sa člankom 46. ZJN. Navedeni nedostaci čine ponudu izabranog ponuditelja neprihvatljivom, te istog nekvalificiranog za predmetni postupak javne nabave, budući da priloženi dokumenti krše odredbu članka 12. stavak 3. ZJN, te posljedično vode do nemogućnosti utvrđivanja profesionalne sposobonosti ponuditelja, budući da je priloženi dokaz Izvod iz sudskog registra dostavljen na slovenskom odnosno engleskom jeziku. Temeljem navedenog i obrazloženog ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**.

3. U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi kako iz Spiska uspješno izvršenih ugovora u sklopu ponude izabranog ponuditelja nisu vidljivi nazivi i sjedišta ugovornih strana sa kojima je isti zaključio ugovore, a što je u suprotnosti sa člankom 48. stavak 3. ZJN, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je na stranici 45. priložen Spisak uspješno izvršenih ugovora na kojim nisu navedena sjedišta druge ugovorne strane, međutim ovo tijelo upućuje kako je u prilog Spisku dostavljena Potvrda o urednom izvršenju ugovora koja sadržava sve propisano člankom 48. stavak 3. ZJN uključujući i sjedišta ugovornih strana.

S tim u vezi ovo tijelo upućuje kako nijednom odredbom ZJN nije propisana obveza ponuditelja da dostave Spisak o uspješno izvršenim ugovorima koji sadržava sjedišta ugovornih strana, nego navedena odredba na koju se žalitelj poziva, članak 48. stavak 3. ZJN, propisuje obvezu navedenih podataka u okviru Potvrde koju izdaje druga ugovorna strana o uspješnoj realizaciji

ugovora. Imajući u vidu da priložena Potvrda na stranici 47. ponude izabranog ponuditelja sadržava sve propisano člankom 48. stavak 3. ZJN, ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

4. Nadalje, u vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako izabrani ponuditelj u korigiranom Aneksu 2.1. koji je dostavio na zahtjev ugovornog tijela nije naveo ima li namjeru podugovaranja ili ne, što smatra razlogom za odbacivanje ponude istog, ovo tijelo je izvršenim uvidom u Aneks 2.1 u sklopu ponude utvrdilo kako je isti naznačio da nema namjeru podugovaranja, te je ovo tijelo uvidom u korigirani Aneks od strane izabranog ponuditelja na zahtjev ugovornog tijela utvrdilo kako isti nije naznačio namjeru podugovaranja.

S tim u vezi ovo tijelo upućuje na odredbe članka 73. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. U stavku 2. istog članka jasno je navedeno ako se ponuditelj izjasni da ima namjeru podugovaranja, čije tumačenje dovodi do zaključka da ako se ne izjasni na podugovaranje, da ugovorno tijelo u ugovor o javnoj nabavi nije dužno unijeti tu odredbu kao osnovu za zaključenje ugovora za predmetni postupak javne nabave. Stoga imajući u vidu da je žalitelj propustio u korigiranom Aneksu 2.1 označiti imali ili ne namjeru podugovarati, može pretrpiti samo štetu nemogućnosti podugovaranja, nikako utvrđivanje neprihvatljivosti njegove ponude. Ovo tijelo naglašava da je ovakav stav zauzeo Sud BiH u nekolicini presuda po istom ili sličnom osnovu. Budući da izabrani ponuditelj nije naznačio namjeru podugovaranja, isti neće ni imati mogućnost podugovaranju u eventualnom slučaju zaključenja ugovora, te isto nije od utjecaja na neprihvatljivost ponuda po navedenom osnovu imajući u vidu da propisani uvjet nije obvezujući, pa samim tim ne može bit osnova za odbacivanje ponude. Sukladno navedenom ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**.

5. U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako ni tehnički dio ponude izabranog ponuditelja nije dostavljen u skladu sa uvjetima iz TD, odnosno da ponuda istog nije u skladu sa točkom 3.7. Priloga br. 1. Tenderske dokumentacije kojom je decidno određeno da paketomat treba da ima tri veličine pretinaca (S. M i L) minimalnih unutrašnjih dimenzija kako slijedi:
(i) Paketomat treba imati minimalne unutrašnje dimenzije pretinaca:
1. S (Mali): (min 85 x min 240 x min 610) mm,
2. M (Srednji): (min 180 x min 240 x min 610) mm, i
3. L (Veliki): (min 370 x min 240 x min 610) mm;
(ii) Paketomat treba da ima minimalno 40 pretinaca (glavni modul sa dva dodatna modula) i to:
1. minimalno 25 pretinaca veličine „M" - srednji, i
2. minimalno 6 pretinaca veličine „L" - veliki.

Uvidom u ponudu dostavljenu od strane izabranog ponuditelja žalitelj je utvrdio da ista ne zadovoljava tehničke uvjete Tenderske dokumentacije, jer se sastoji od Master Unit A i Extension Unit B, odnosno dva modula, a kako je to prikazano na slici.

Ponuđena oprema evidentno nije u skladu sa tehničkim zahtjevima Tenderske dokumentacije a kako je to zahtijevano tačkom 3.7. Priloga br. 1. Tenderske dokumentacije jer uvjet konfiguracije od tri modula nije ispunjen. Nadalje, točkom 4.7.1. Priloga br. 1. Tenderske dokumentacije

zahtijevano je da vidno polje pokriva područje ispred paketomata i pretince, dok se u ponudi Izabranog ponuditelja navodi da „kamere vrše nadzor pretinaca „lockers".

U odnosu na navedeno, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 3.7 Priloga 1. Tehničke specifikacije propisano:

Paketomat treba da ima 3 veličine pretinaca (S-mah. M-srednji i L-vehki) minimalnih unutrašnjih dimenzija kako slijedi:
Paketomat treba imati minimalne unutrašnje dimenzije pretinaca:
- S (Mali): (min 85 x min 240 x min 610) mm
- M (srednji): (min 180 x min 240 x min 610) mm
- L (Veliki): (min 370 x min 240 X min 610) mm
Paketomat treba đa ima minimalno 40 pretinaca (glavni modul sa dva dodatna modula) i to:
- minimalno 25 pretinaca veličine "M" - srednji
- minimalno 6 pretinaca veličine "L" - veliki

Točkom 4.7.1. Priloga 1. Tehničke specifikacije propisano je:
Vidno polje: pokriva područje ispred paketomata i pretince.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja konkretnije katalog i prospekt ponuđenog rješenja na stranicama 52-75 utvrđeno je kako izabrani ponuditelju odnosu na propisano nudi dva modula Master Unit A i Extension Unit B, umjesto zahtijevana tri, kako je vidljivo na stranici 67. ponude. Nadalje iz uvida iz vizualnog prikaza vidnog polja kamere koji je dostavljen u sklopu ponude izabranog ponuditelja nesporno je da isti pokriva pretince i prostor ispred paketomata.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu, ovo tijelo utvrđuje djelomičnu osnovanost žalbenog navoda žalitelja. Odnosno žalitelj s pravom ukazuje da je izabrani ponuditelj ponudio dva modula Master Unit A i Extension Unit B, umjesto zahtijevana tri, kako je to traženo u točki 3.7 iz Priloga 1. TD, iz čega proizlazi da se nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz TD sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, stoga ovo tijelo ovaj dio žalbenog navoda usvaja kao **osnovan**. Međutim neosnovano je upućivanje žalitelja kako vidno polje kamere ne pokriva prostor ispred paketomata i pretince, budući da vizualni prikaz kamere iz kataloga proizvođača jasno ukazuje kako kamera obuhvaća kako područje paketomata tako i pojedinačne pretinace. S tim u vezi, ovo tijelo odbija ovaj dio žalbenog navoda kao **neosnovan**.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu odluku i vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Nejri Suljić, odvjetnici iz Sarajeva u iznosu od 6.552,00 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Nejri Suljić, odvjetnici iz Sarajeva u iznosu od 950,62 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu odvjetniku za izradu prigovora ili

žalbe i zastupanja pred drugostupanjskim tijelom u iznosu od 125% od nagrade iz stavka 1. (nagrada iznosi 125 bodova X 6,50 KM) u iznosu od 821,50 KM, plus PDV 17% u iznosu od 138,12 KM, što sveukupno iznosi 950,62 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1120-2/26 od 06.07.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- PRINTEC BH d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnice/odvjetnice Nejra Suljić iz Sarajeva,
- JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo,
- DIRECT4ME d.o.o. Ljubljana,
- Evidencija,
- a/a.